

8-9/2018

Seiten 725–872

67. Jahrgang – Aug./Sept. 2018

Herausgegeben von Josef Drexl und Reto Hilty
in Gemeinschaft mit Joachim Bornkamm und Ansgar Ohly

INHALT

AUFSÄTZE

- 725** GERT WÜRTEMBERGER
First Contours of European Law on Damages in IP Infringement Cases
- 731** LOTHAR DETERMANN/LOUISA SPECHT
Online-Erschöpfung in Europa und den USA
- 736** ALINE FERREIRA/ANDERSON RIBEIRO
Minimum term of protection for patents: a matter of justice or a threat to legal certainty? Some developments in the ongoing Brazilian discussion
- 742** ULRICH SCHMOCH
Messen der technologischen Leistungsfähigkeit mit Patentindikatoren
- 748** FEYZAN HAYAL ŞEHİRALİ ÇELİK
Das neue türkische Gesetz über das gewerbliche Eigentum – ein Überblick über die Neuerungen
- 761** XIANLIN WANG
Anti-Monopoly Regulations on the Abuse of Intellectual Property Rights in China
- 766** TOBIAS ENDRICH
Pinning down functionality in European design law – A comment on the CJEU's *DOCERAM* judgement (C-395/16)
- 775** STYLIANI AMPATZI
Der Verbraucherbegriff im griechischen Recht

BERICHTE

- 783** FLORIAN PASCHOLD
Opinion of Advocate General delivered in case C-149/17
- 787** STYLIANI AMPATZI
Novelle des griechischen Verbraucherschutzgesetzes

RECHTSPRECHUNG

PATENTRECHT

- Großbritannien 790** England and Wales High Court (Patents Court) 5.2.2018 – [2018] EWHC 173 (Pat)
Zweckmäßige Auslegung von Patentansprüchen und Schutzzumfang von Geschmacksmustern – *L'Oréal v. RN Ventures*

- Großbritannien 802** England and Wales Court of Appeal (Civil Division) 28.3.2018 – [2018] EWCA Civ 671
Zulässiger Anwendungsbereich eines Patentanspruchs unter Berücksichtigung allgemeiner Kenntnisse eines Fachmanns für dessen Ausführung – **Regeneron v. Kymab**
- Indien 811** High Court of Delhi 7.2.2018
Offenlegung von Informationen aus Patentlizenzen – **Shamnad Basheer v. Union of India**
- USA 812** U.S. Supreme Court 24.4.2018
Inter partes review: kein Verstoß gegen Art. III der U.S.-Verfassung – **Oil States Energy v. Greene’s Energy**
- USA 817** U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit 6.2.2018
Berechnung der Verlängerung der Patentlaufzeit bei Säumnis des USPTO nach internationaler Anmeldung – **Actelion v. USPTO**
- MARKENRECHT**
- EU 820** EuGH 19.4.2018 – C-148/17
Maßgeblicher Zeitpunkt des Verzichts auf eine Marke für die Prüfung ihres Verfalls – **Peek & Cloppenburg**
- EU 823** EuGH 7.6.2018 – C-44/17
Anspielung und indirekte gewerbliche Verwendung einer geografischen Angabe – **Scotch Whisky**
- Österreich 829** OGH 21.11.2017 – 4 Ob 152/17g
Kommerzialisierung von Mozartkugeln als irreführende Geschäftspraktik – **Mozartkugeln**
- URheberRECHT**
- Argentinien 830** Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil 17.10.2017 – 93864/2011/CA002
Urheberpersönlichkeitsrecht eines Visagisten – **Buenos Aires Alta Moda**
- Frankreich 834** Cour de cassation 18.10.2017
Bestimmung der Gerichtszuständigkeit in urheberrechtlichen Verletzungsverfahren – **Théâtre royal de luxe**
- Israel 835** Oberster Gerichtshof 31.8.2017
Urheberrechtlicher Schutz von Geschmacksmustern – **Fischer Price v. Davron**
- Norwegen 839** Oberster Gerichtshof 15.11.2017 – 2017/542
Schutzumfang der Bearbeitung eines urheberrechtlich geschützten Werkes – **Hunderfossen Familiepark v. Caprino Filmcenter**
- DESIGNRECHT**
- EU 847** EuGH 8.3.2018 – C-395/16
Durch ihre technische Funktion bedingte Gemeinschaftsgeschmacksmuster – **DOCERAM**
- KARTELLRECHT**
- EU 850** EuGH 19.4.2018 – C-525/16
Auslegung des Begriffs „im Wettbewerb benachteiligt werden“ in Art. 102 Abs. 2 Buchst. c AEUV – **MEO**
- DATENSCHUTZRECHT**
- EU 853** EuGH 5.6.2018 – C-210/16
Richtlinienkonforme Auslegung des Begriffs „für die Verarbeitung Verantwortlicher“ im Rahmen von sozialen Netzwerken – **Facebook**

JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY LAW & PRACTICE

- CURRENT INTELLIGENCE 861** CHARLES R. MACEDO/CHRISTOPHER LISIEWSKI
US Supreme Court determines that PTAB must issue a final written decision addressing all challenged claims in *inter partes* reviews
- ARTICLE 862** EUGENE C. LIM
Spontaneous oral communications, impromptu speeches and fixation in copyright law: A comparative analysis