



Unified Patent Court
Einheitliches Patentgericht
Juridiction unifiée du brevet

Rules of Procedure und Case Management am UPC – Erste Erfahrungen aus der Tatsacheninstanz

Dr. Peter Tochtermann, Präsidiumsmitglied und Vorsitzender Richter, Lokalkammer Mannheim

GRUR Jahrestagung
Mannheim 28. September 2023

Der Vortrag gibt nur meine persönliche Sichtweise wieder. Es handelt sich um keine Verlautbarung des Einheitlichen Patentgerichts.

Überblick Verfahren vor dem UPC

- > 15 (isolierte) Nichtigkeitsklagen
- Erste Nichtigkeitswiderklage
- > 50 Verletzungsverfahren und Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes (I, AT, D, FIN)
- Erstes Berufungsverfahren betreffend Verfahrensfrage

Erste Entscheidungen

- Ex parte eV in Düsseldorf erlassen (Messefall)
- eV-Abweisung nach mdl. Verhandlung in Wien
- Besichtigungsverfahren in Mailand (Messefälle)
- eV nach mündlicher Verhandlung in München
- Einspruch (Preliminary Objection) Zuständigkeit Lokal- vs Zentralkammer nach mdl. Verhandlung

Zuweisungspraxis der internationalen und technischen Richter

- Schnelle Zuweisungspraxis der Präsidentin des Gerichts erster Instanz
- Informatorische Anhörung des Vorsitzenden als “best practice”
- Kriterien Zuweisung internationaler Richter
- Kriterien Einbindung technischer Richter
 - Sprache/technischer Sachverstand
 - Conflict of interests

Die Rollenverteilung im Panel

- Verhandlungsführung durch den Vorsitzenden
- Arbeitsverteilung zwischen Vorsitzendem und Berichterstatter – **kein de-facto-Einzelrichter!**
- Rolle des weiteren Beisitzers
- Zuweisung der Berichterstattungen durch den Vorsitzenden
- Einbindung des technischen Richters
 - Bei Nichtigkeitswiderklage Entscheidung gem. Art. 33(3) schon vor Abschluss des schriftlichen Verfahrens mgl. (R. 37.2 RoP) → frühe Klarheit über “bifurcation”

Die Sonderrolle des “Standing Judge”

- Zuweisung aller juristischen Poolrichter
 - Arbeitskraftanteil
 - Sprachkompetenz
 - Verschiedene Pools, die sich gegenseitig vertreten können
- Relevanz nur in “cases of extreme urgency” – kaum je relevant:
 - Zunächst zuständiges Panel
 - Bei Verhinderung Vertreter
 - Erst bei deren Verhinderung ggf. Standing judge
 - Dieser wird oftmals Wiedervorlage an zuständiges Panel verfügen

Sprachen vor dem UPC

- Was bedeutet die “Reservation” nach R. 14.2(c) RoP in der Praxis?

(c) Where a designation of a language under Article 49(2) of the Agreement for a regional division or for one or more local division(s) hosted in a Member State so indicates, the judge-rapporteur may order in the interest of the panel to provide that judges may use in the oral proceedings the language according to paragraph 1(a) and/or to provide that the Court may make any order and deliver any decision in the language according to paragraph 1(a) together with a certified translation for the purpose of Rule 118.8 into the language according to paragraph 1(b).

- Umgang mit der fremden Sprache innerhalb des Panels
- Anträge nach R. 321 ff. RoP: Änderung der Verfahrenssprache



Kleiner Saal



Großer Saal



Besprechungszimmer

Unified Patent Court
Einheitliches Patentgericht
Juridiction unifiée du brevet





Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.
