



Unified Patent Court  
Einheitliches Patentgericht  
Juridiction unifiée du brevet

# Rules of Procedure und Case Management am UPC – Erste Erfahrungen aus der Tatsacheninstanz

*Dr. Peter Tochtermann, Präsidiumsmitglied und Vorsitzender Richter, Lokalkammer Mannheim*

GRUR Jahrestagung  
Mannheim 28. September 2023

Der Vortrag gibt nur meine persönliche Sichtweise wieder. Es handelt sich um keine Verlautbarung des Einheitlichen Patentgerichts.

---

## Überblick Verfahren vor dem UPC

- > 15 (isolierte) Nichtigkeitsklagen
- Erste Nichtigkeitswiderklage
- > 50 Verletzungsverfahren und Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes (I, AT, D, FIN)
- Erstes Berufungsverfahren betreffend Verfahrensfrage

## Erste Entscheidungen

- Ex parte eV in Düsseldorf erlassen (Messefall)
- eV-Abweisung nach mdl. Verhandlung in Wien
- Besichtigungsverfahren in Mailand (Messefälle)
- eV nach mündlicher Verhandlung in München
- Einspruch (Preliminary Objection) Zuständigkeit Lokal- vs Zentralkammer nach mdl. Verhandlung

## Zuweisungspraxis der internationalen und technischen Richter

- Schnelle Zuweisungspraxis der Präsidentin des Gerichts erster Instanz
- Informatorische Anhörung des Vorsitzenden als “best practice”
- Kriterien Zuweisung internationaler Richter
- Kriterien Einbindung technischer Richter
  - Sprache/technischer Sachverstand
  - Conflict of interests

## Die Rollenverteilung im Panel

- Verhandlungsführung durch den Vorsitzenden
- Arbeitsverteilung zwischen Vorsitzendem und Berichterstatter – **kein de-facto-Einzelrichter!**
- Rolle des weiteren Beisitzers
- Zuweisung der Berichterstattungen durch den Vorsitzenden
- Einbindung des technischen Richters
  - Bei Nichtigkeitswiderklage Entscheidung gem. Art. 33(3) schon vor Abschluss des schriftlichen Verfahrens mgl. (R. 37.2 RoP) → frühe Klarheit über “bifurcation”

## Die Sonderrolle des “Standing Judge”

- Zuweisung aller juristischen Poolrichter
  - Arbeitskraftanteil
  - Sprachkompetenz
  - Verschiedene Pools, die sich gegenseitig vertreten können
- Relevanz nur in “cases of extreme urgency” – kaum je relevant:
  - Zunächst zuständiges Panel
  - Bei Verhinderung Vertreter
  - Erst bei deren Verhinderung ggf. Standing judge
  - Dieser wird oftmals Wiedervorlage an zuständiges Panel verfügen

## Sprachen vor dem UPC

- Was bedeutet die “Reservation” nach R. 14.2(c) RoP in der Praxis?

(c) Where a designation of a language under Article 49(2) of the Agreement for a regional division or for one or more local division(s) hosted in a Member State so indicates, the judge-rapporteur may order in the interest of the panel to provide that judges may use in the oral proceedings the language according to paragraph 1(a) and/or to provide that the Court may make any order and deliver any decision in the language according to paragraph 1(a) together with a certified translation for the purpose of Rule 118.8 into the language according to paragraph 1(b).

- Umgang mit der fremden Sprache innerhalb des Panels
- Anträge nach R. 321 ff. RoP: Änderung der Verfahrenssprache



Kleiner Saal





Großer Saal



Besprechungszimmer

Unified Patent Court  
Einheitliches Patentgericht  
Juridiction unifiée du brevet





Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

---