

***Anti-suit injunctions* aus der Perspektive des Völkerrechts**

06. Oktober 2022

Prof. Dr. iur. Paulina Starski

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
paulina.starski@jura.uni-freiburg.de

Struktur

- Begriffsabgrenzungen
- Normativer Rahmen des Völkerrechts
 - Souveränität und staatliche Regelungsgewalt
 - *jurisdiction to prescribe* und *jurisdiction to enforce*
 - *comitas/comity*
 - Recht auf ein faires Verfahren
- Fazit und Diskussion

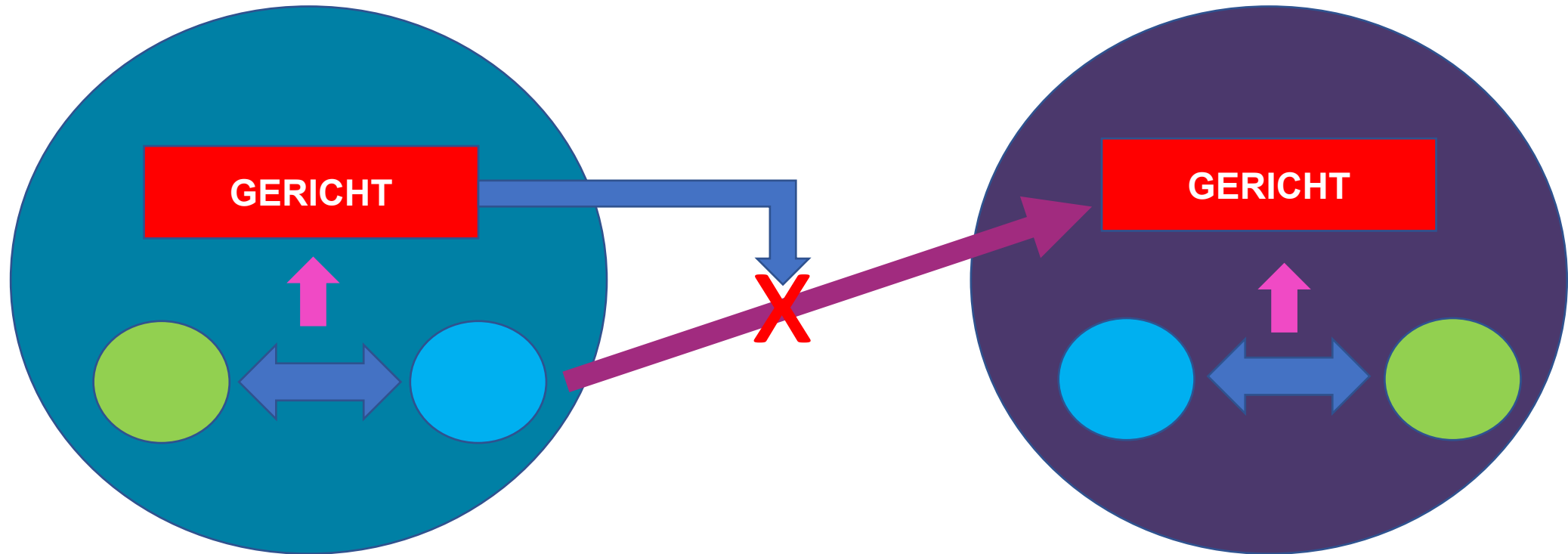
Begriffsabgrenzungen

- anti-suit injunction
- anti-anti-suit injunction
- anti-enforcement injunction

anti-suit injunction

Staat A

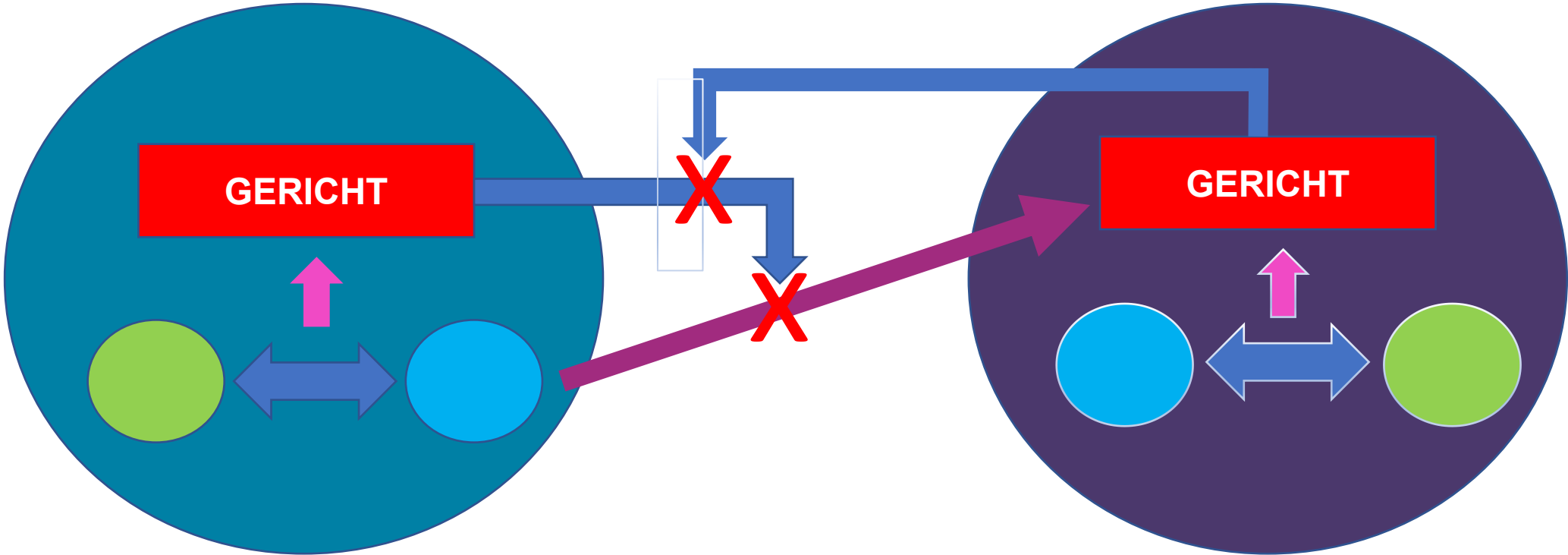
Staat B



anti-anti-suit injunction

Staat A

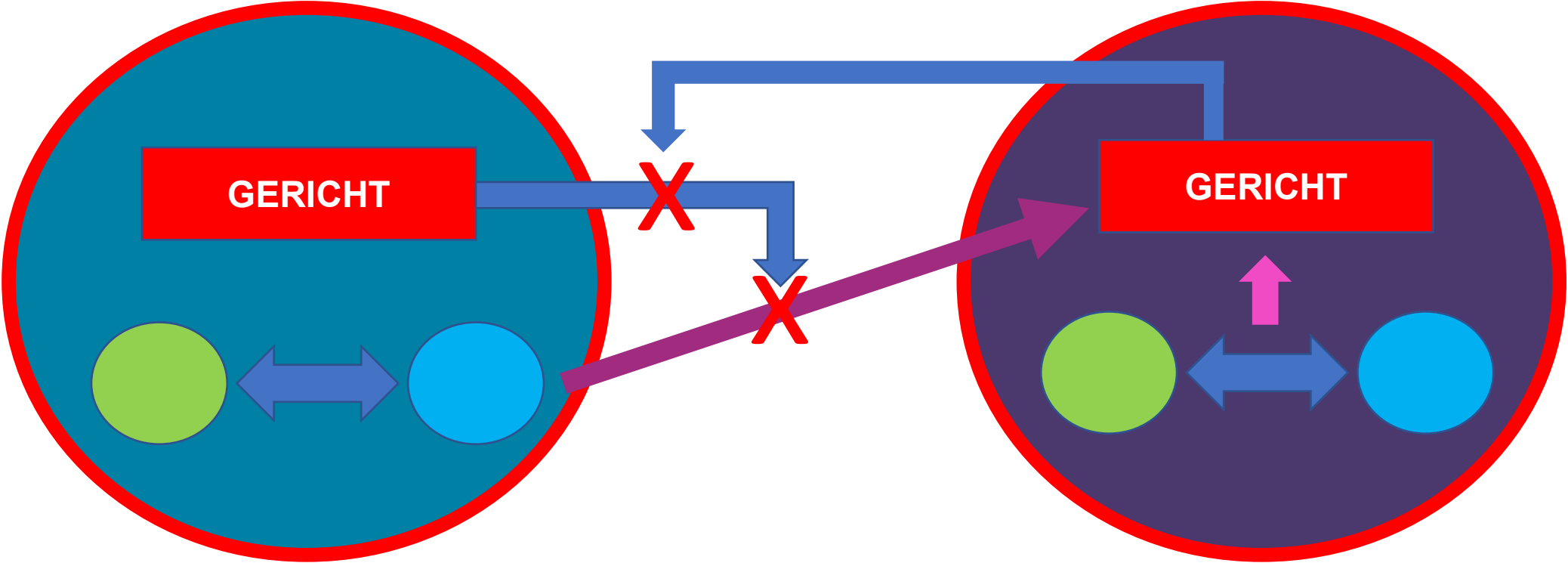
Staat B



Durchsetzungssphäre

Staat A

Staat B



Normativer Rahmen des Völkerrechts

Souveränität

Souveränitätsprinzip

Souveränität

innere

äußere

- „Zuhöchstsein“
 - höchste Gewalt innerhalb des Staates gebunden durch das Recht
- Kompetenz-Kompetenz

- „Völkerrechtsunmittelbarkeit“
- Unabhängigkeit nach außen

souveräne Gleichheit der Staaten

Souveränitätsprinzip

Souveränität: *Meta-Norm* und *Axiom*

Souveränität: Rechtsprinzip

- methodisches Problem: Deduktion vs. Induktion
 - Souveränität als Meta-Norm, aus der bestimmte Rechte von Staaten abgeleitet werden
 - Souveränität = Summe bestimmter staatsschützender und -berechtigender Normen

Souveränitätsprinzip

Souveränität: *Meta-Norm*

Einzelausprägungen – sog. Statusrechte

- innere und äußere Unabhängigkeit
- territoriale Souveränität (umfassende Herrschaft über das Territorium)
- territoriale Integrität (Unverletzlichkeit des Territoriums)
- Personal- und Gebietshoheit: Hoheit über Personen und Sachen
- „permanent sovereignty over natural resources“
- Staatenimmunität
- Gleichheit

SOUVERÄNITÄT

Territoriale Souveränität = umfassende Herrschaft über das Staatsgebiet

Gebietshoheit

- Hoheit über alle im Staatsterritorium befindlichen Personen und Sachen
- Gebietsausschließlichkeit: exklusives Recht zur Vornahme von Hoheitsakten auf eigenem Staatsgebiet
→ Zivilrechtsanalogie: „Besitz“

Verfügungsbefugnis

- Recht über das Staatsgebiet zu verfügen
→ Zivilrechtsanalogie: „Eigentum“

Personalhoheit

- Recht des Regelungszugriffs auf Personen, die Staatsangehörigkeit des betreffenden Staates innehaben

Souveränitätsprinzip

Hoheit und staatliche Regelungskompetenzen

- differenziere
 - *jurisdiction to prescribe*
 - „Regelungsbefugnis“
 - sachlicher Anwendungsbereich einer Norm
 - Kernfrage: Darf ein Staat Auslandssachverhalte regeln (mit Wirkung für seine Rechtsordnung)?
 - *jurisdiction to enforce*
 - „Durchsetzungsbefugnis“
 - räumlicher Geltungsbereich
 - Kernfrage: Darf ein Staat seine Regelungen (Hoheitsakte) auch im Ausland durchsetzen?

Souveränitätsprinzip

Hoheit und staatliche Regelungskompetenzen

- differenziere
 - *jurisdiction to prescribe*
 - umfasst ebenfalls die Ausübung nationaler Gerichtsbarkeit und „Justizgewalt“
 - im Falle einer *anti-suit injunction*
 - Regelung eines Auslandssachverhalts
 - Vorgehen eines Prozessbeteiligten in einer anderen Rechtsordnung
 - grenzüberschreitende *jurisdiction to prescribe* (+)
 - ASI und ASII stellen in diesem Sinne ein **völkerrechtliches Problem** dar

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen

The Case of the S.S. Lotus (France v. Turkey) [1927] PCIJ Rep Series A No. 10, 18 f.:

„Now the first and foremost restriction imposed by international law upon a State is that – failing the existence of a permissive rule to the contrary – it may not exercise its power in any form in the territory of another State. In this sense jurisdiction is certainly territorial; it cannot be exercised by a State outside its territory except by virtue of a permissive rule derived from international custom or from a convention. **It does not, however, follow that international law prohibits a State from exercising jurisdiction in its own territory, in respect of any case which relates to acts which have taken place abroad, and in which it cannot rely on some permissive rule of international law.**“

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen

The Case of the S.S. Lotus (France v. Turkey) [1927] PCIJ Rep Series A No. 10, 19:

„Such a view would only be tenable if international law contained a general prohibition to States to extend the application of their laws and the jurisdiction of their courts to persons, property and acts outside their territory, and if, as an exception to this general prohibition, it allowed States to do so in certain specific cases. But this is certainly not the case under international law as it stands at present. **Far from laying down a general prohibition to the effect that States may not extend the application of their laws and the jurisdiction of their courts to persons, property and acts outside their territory, it leaves them in this respect a wide measure of discretion which is only limited in certain cases by prohibitive rules; as regards other cases, every State remains free to adopt the principles which it regards as best and most suitable.**“

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen – *jurisdiction to prescribe*

- Lotus: grundsätzliche Regelungsfreiheit; nunmehr *genuine link*
- *genuine link/sufficient connection* „echte Verknüpfung“ (BGH)
 - Territorialitätsprinzip
 - aktives und passives Personalitätsprinzip
 - Wirkungsprinzip
 - Schutzprinzip
 - Universalitätsprinzip

→ wenn *genuine link* (-), völkerrechtswidrige Erstreckung der
Regelungshoheit (+)

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen
– *jurisdiction to enforce*

- Territorialitätsprinzip
 - Völkerrechtswidrigkeit der Durchsetzung von Hoheitsakten auf fremdem Territorium ohne die Zustimmung des betroffenen Staates
 - keine Pflicht zur Anerkennung und Vollziehung fremder Hoheitsakte (**Prinzip der Nicht-Anerkennung**)

Souveränitätsprinzip

Anti-Suit Injunctions

- *genuine link*
 - Inlandsbezug

→ Voraussetzungen für den Erlass einer *anti-suit injunction*

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen
– *jurisdiction to prescribe*

→ Problem: Anknüpfungspunkte führen zu überlappenden Jurisdiktionsphären (und konkurrierender Jurisdiktionsgewalt)

„Potentially overlapping and even conflicting regulation is thus simply a part of the reality of international law, albeit one which is much more limited under accepted jurisdictional rules than it would be under the Lotus Case approach.“

Mills, BYIL 84 (2014), 187 (199 f.).

„[C]oncurrent prescriptive jurisdiction is common under international law.“
American Law Institute, Restatement Fourth, Kommentar, § 211.

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen – *jurisdiction to prescribe*

- Auflösung von Kollisionen
 - keine rechtlich verbindlichen Maßstäbe zur Konfliktauflösung
 - Diskussion
 - Hierarchisierung der Anknüpfungspunkte
 - Vorrang der Interessen des territorial zuständigen Staates gegenüber dem Staat, der extraterritorial agiert
 - „unwilling or unable“

Souveränitätsprinzip

Hoheit und Regelungskompetenzen
– *jurisdiction to prescribe*

- Näheverhältnis zwischen Sachverhalt und Völkerrechtssubjekt, das Regelungskompetenz in Anspruch nimmt
- Abwägungslösungen
 - Verhältnismäßigkeit
 - *reasonableness*
- Rücksichtnahme
 - *comitas*

Comitas

Völkerrecht

**Internationales
Privatrecht**

Rechtsquellen – Ein Überblick

Meta-Recht/Geltungsgrund des Völkerrechts

Art. 38 I lit. a bis c IGH-Statut

Völkervertrags-
recht

Völkergewohnheits-
recht

Allgemeine
Rechtsgrundsätze

Rechtsquellen – Völkergewohnheitsrecht

Völkergewohnheitsrecht (vgl. Art. 38 I b IGH-Statut)

allgemeine (Staaten)Praxis
(*consuetudo*) – objektives Element

Rechtsüberzeugung
(*opinio iuris*) – subjektives Element

Rechtsquellen – Allgemeine Rechtsgrundsätze

Allgemeine Rechtsgrundsätze (vgl. Art. 38 I c IGH-Statut)

Funktion: Ergänzung

Herleitung – Problem:
Methode

Anerkennung

Comity

North Sea Continental Shelf Cases [Federal Republic of Germany/Denmark; Federal Republic of Germany/Netherlands] [Judgment] [1969] ICJ Rep 3 para. 44:

„There are many international acts, eg, in the field of ceremonial and protocol, which are performed almost invariably, but which are motivated only by considerations of courtesy, convenience or tradition, and not by the sense of legal duty.“

Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece intervening) [2012] ICJ Rep 99 para. 53:

„In particular, both Parties agree that immunity is governed by international law and is not a mere matter of comity.“

Comity

Comity wird im judikativen Kontext verstanden als

„a principle in the name of which courts would fine-tune the reach of their national substantive law and jurisdictional rules, refrain from questioning the lawfulness of another sovereign state’s acts, and restrict themselves from issuing such judgments and orders when to do so would amount to an unjustifiable interference.“

Schultz/Ridi, 50 Cornell Int’l L J (2017), 577 (578 f.).

restraint

recognition

Comity

Barcelona Traction, Light, and Power Company, Limited (Belgium v. Spain)
[1970] ICJ Rep 3, 65 ff. (para. 70) (Separate Opinion Judge Gerald Fitzmaurice)

„It is true that, under present conditions, international law **does not impose hard and fast rules on States delimiting spheres of national jurisdiction in such matters** [...], but leaves to States a wide discretion in the matter. It does however (a) postulate the existence of **limits** – though in any given case it may be for the tribunal to indicate what these are for the purposes of that case; and (b) **involve for every State an obligation to exercise moderation and restraint as to the extent of the jurisdiction assumed by its courts in cases having a foreign element, and to avoid undue encroachment on a jurisdiction more properly appertaining to, or more appropriately exercisable by, another State.**“

***Comitas* als Prinzip des „foreign relations law“**

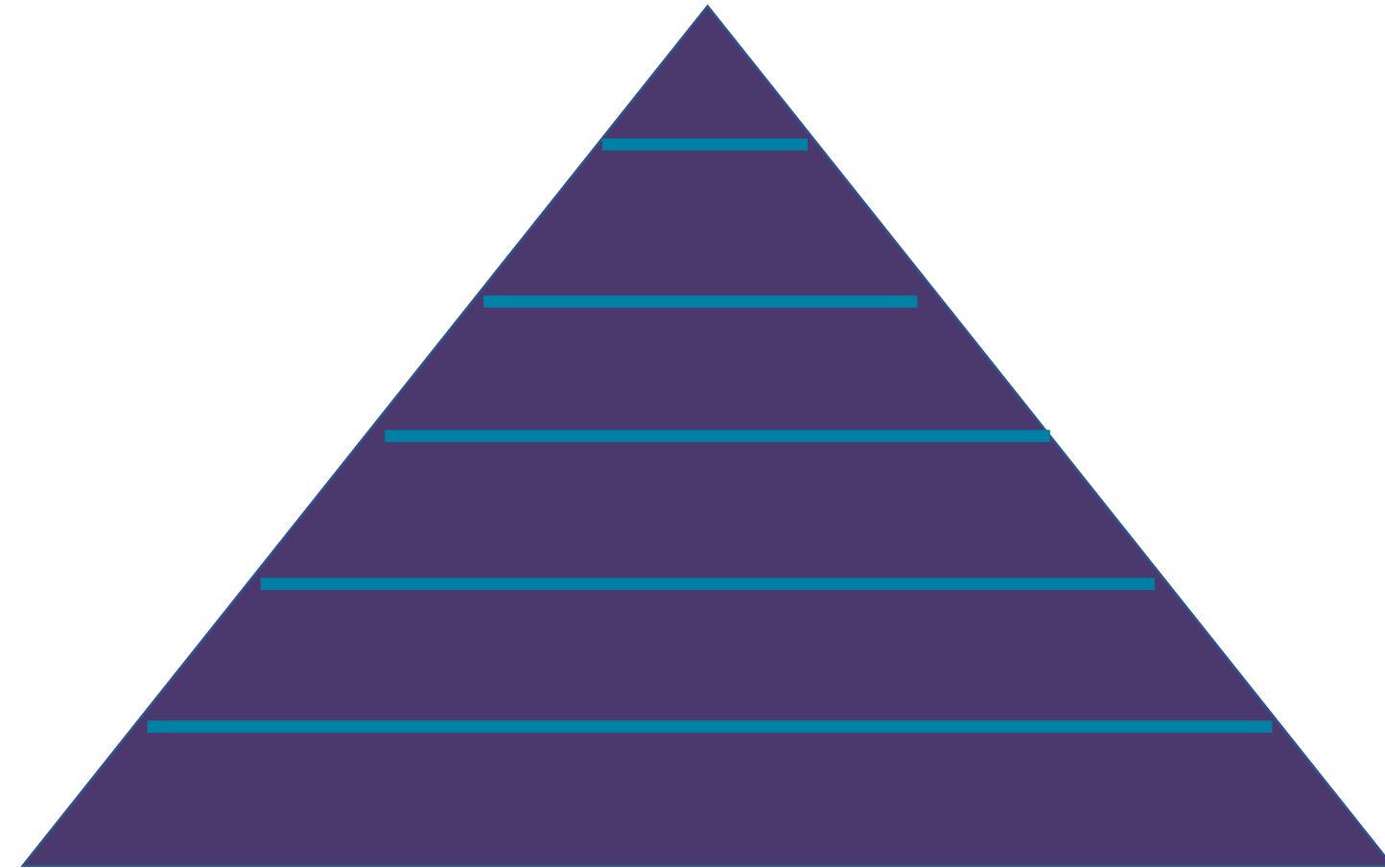
Comity

Hilton v. Guyot, 159 U.S. 113, 163 f. (1895) (Justice Gray für die Mehrheit)

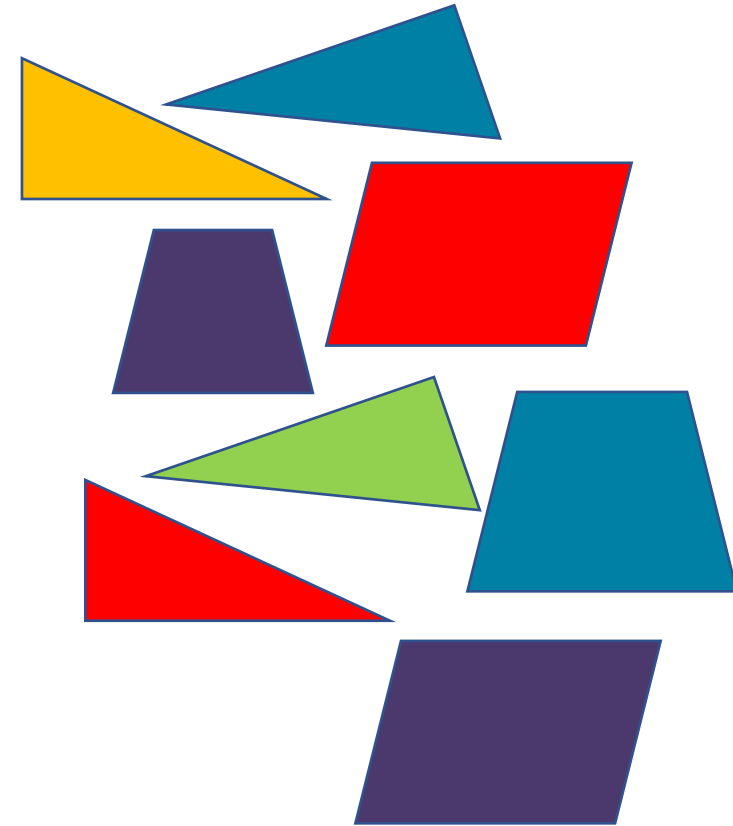
„Comity,‘ in the legal sense, is neither a matter of absolute obligation, on the one hand, nor of mere courtesy and good will, upon the other. But it is the recognition which one nation allows within its territory to the legislative, executive or judicial acts of another nation, having due regard both to international duty and convenience, and to the rights of its own citizens, or of other persons who are under the protection of its laws.“

***Comitas* auf
international-judikativer
Ebene**

Comity



KONSTITUTIONALISIERUNG



FRAGMENTIERUNG

Zwischenergebnis

Recht auf ein faires Verfahren

FAZIT

**Herzlichsten Dank für Ihre
Aufmerksamkeit! Es war mir ein
Vergnügen!**